

**PLAN D' ACTIONS ALPES
POUR LA CONSERVATION DU TÉTRAS-LYRE
ET DE SES HABITATS**



OGM
OBSERVATOIRE des GALLIFORMES et de MONTAGNE

Groupes thématiques pastoralisme-forêt du 2 juillet 2015



1

DEROULEMENT

1/ Présentation de la démarche évaluative du Plan d'Actions 2010-2014

2/ Pour chaque Action

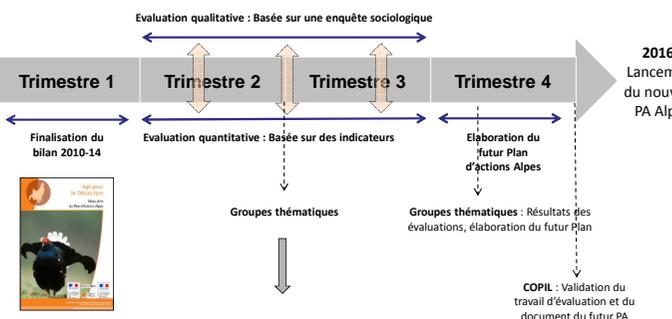
- Bilan des réalisations et résultats, avec l'appui d'indicateurs
- Propositions d'évolution pour le futur Plan d'Actions

3/ A l'échelle du Plan

- Bilan global
- Réflexion sur les enjeux, pertinence des actions

3

ETAPES DE L'ÉVALUATION



2016 : Lancement du nouveau PA Alpes

ORDRE DU JOUR

- Valider la démarche évaluative en cours
- Discuter des indicateurs quantitatifs/spatiaux mobilisés. Propositions de compléments éventuels
- Premier recueil des souhaits pour le futur PRA TLY

Partie 1 :

Présentation de la méthode évaluative



4

OBJECTIFS D'UNE EVALUATION

«L'évaluation est destinée à comprendre et à porter un jugement d'ensemble sur une action, un programme. Elle s'intéresse à ses effets et les confronte à leurs objectifs initiaux ainsi qu'à leur mise en œuvre. C'est un travail qui s'appuie sur des données fiables et réclame de mobiliser l'ensemble des acteurs associés à l'action ou au programme»

3 préoccupations :

- **Comprendre** : Que s'est-il passé ?
- **Juger** : A-t-on bien fait ?
- **Améliorer** : Comment faire mieux ?

L'évaluation, c'est une démarche, un **processus de réflexion**, autant qu'un résultat. Evaluer, c'est **savoir se poser les questions** qui permettent de jeter un regard critique et constructif sur un dispositif d'intervention.

Source : Guide méthodologique de l'évaluation accompagnée dans les chambres d'Agriculture, Septembre 2011

5

CADRE CONCEPTUEL PROPOSÉ

Société

Actions
Programme ou
Projet

7

OBJECTIFS D'UNE EVALUATION

Cinq bonnes raisons de mettre en œuvre une évaluation

- Questionner la pertinence de la stratégie de l'action par rapport aux enjeux identifiés,
 - Améliorer la gestion de projets (pilotage, mise en œuvre, partenariats),
 - Prendre du recul pour améliorer la connaissance des impacts que l'on a fait,
- Sensibiliser et mobiliser les équipes autour de projets et objectifs explicites et partagés,
- Accroître la légitimité des actions conduites auprès des financeurs en rendant compte de ce que l'on fait, en favorisant la transparence

Source : Guide méthodologique de l'évaluation accompagnée dans les chambres d'Agriculture, Septembre 2011

6

CADRE CONCEPTUEL PROPOSÉ

Société

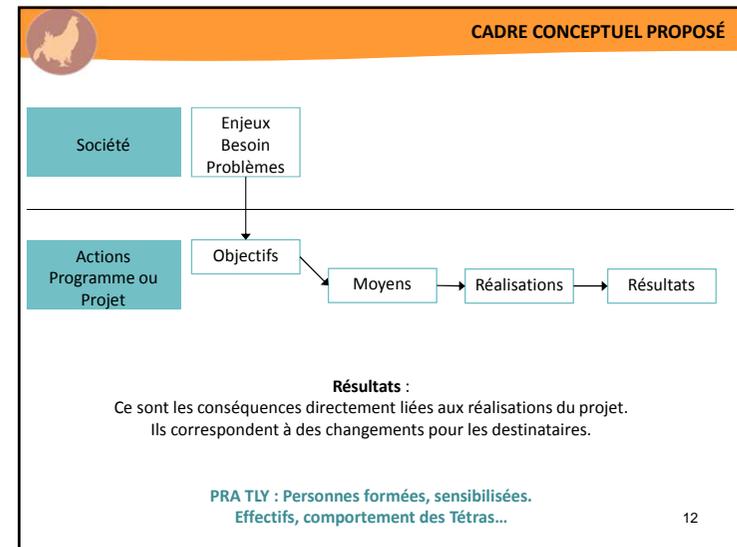
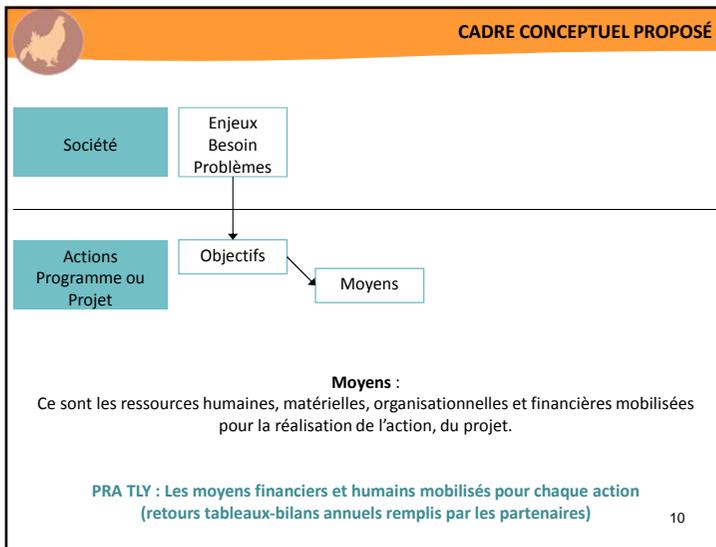
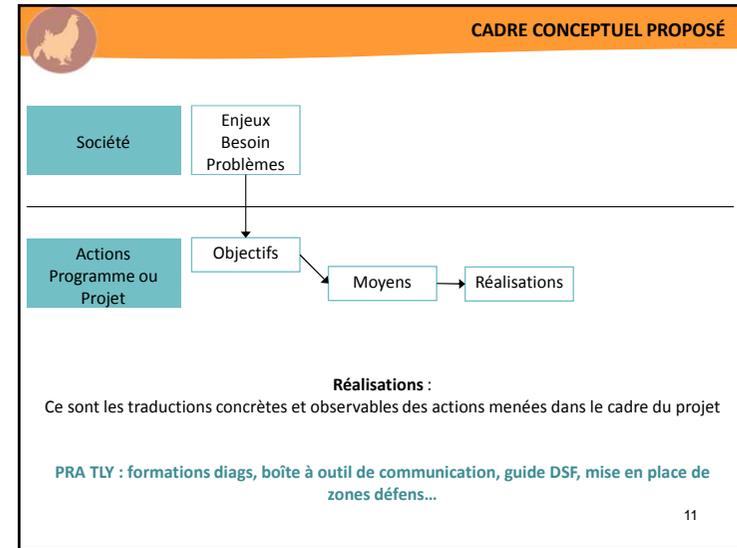
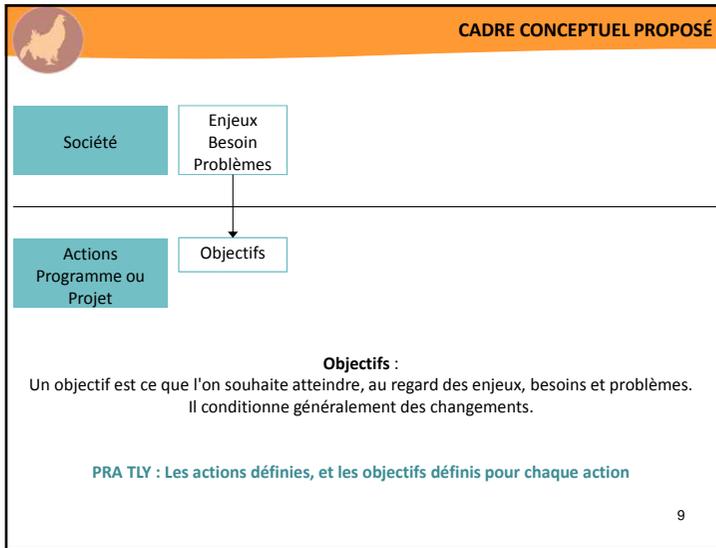
Enjeux
Besoin
Problèmes

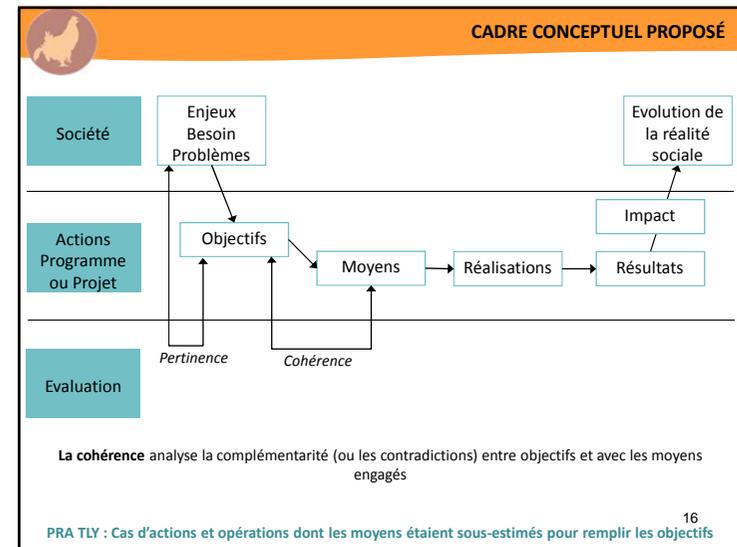
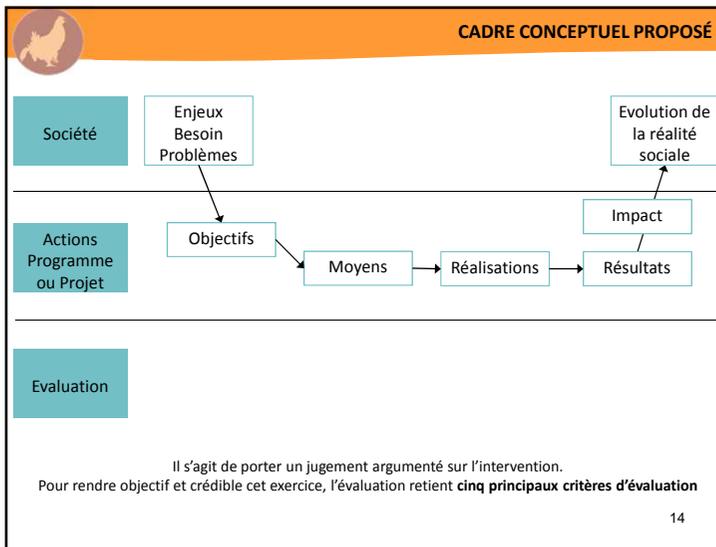
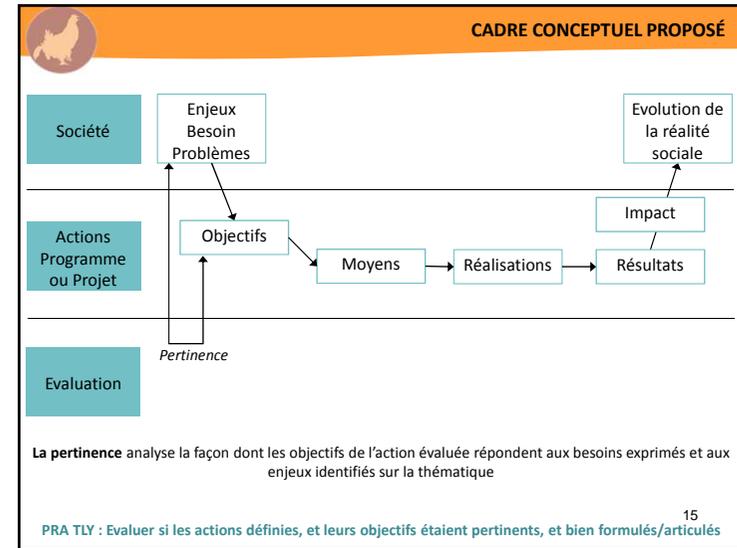
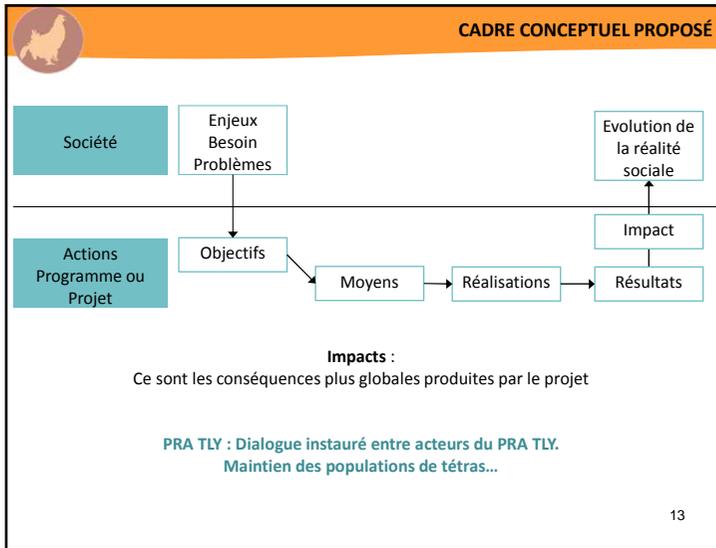
Actions
Programme ou
Projet

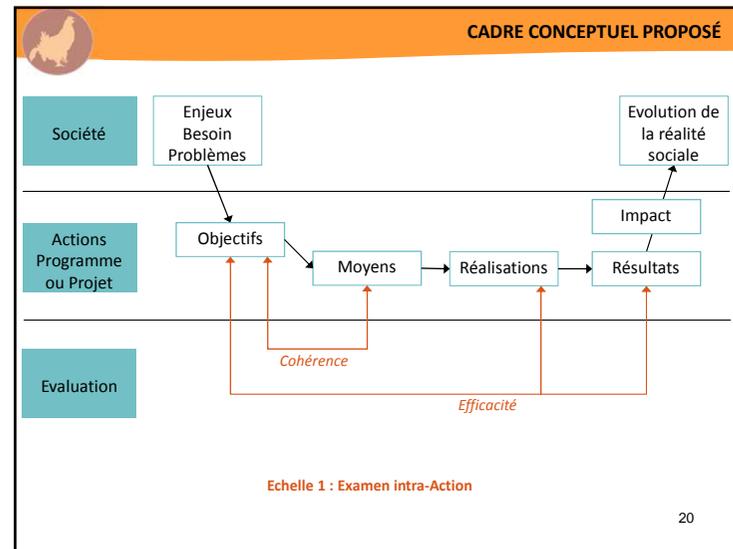
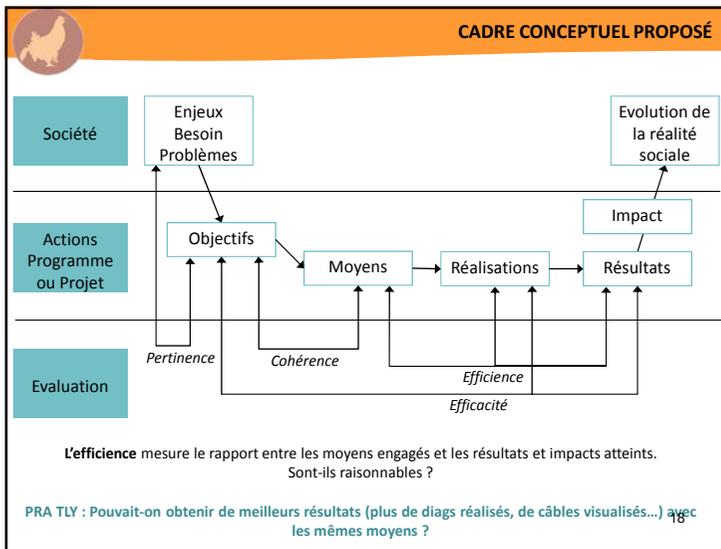
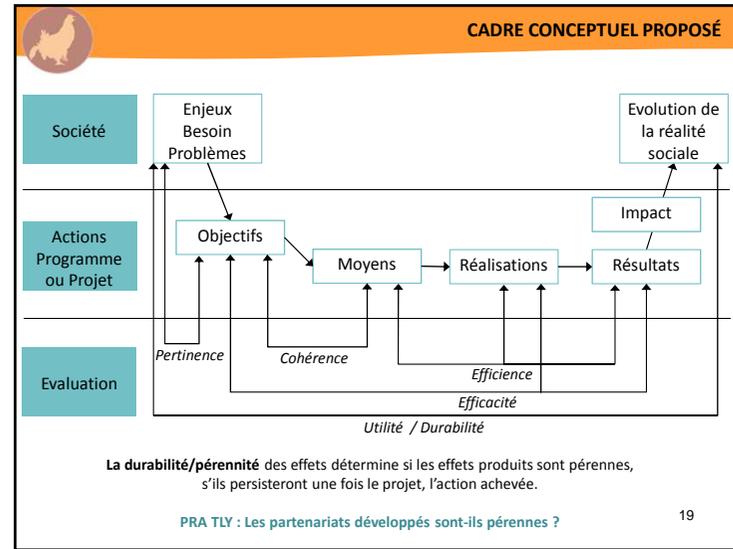
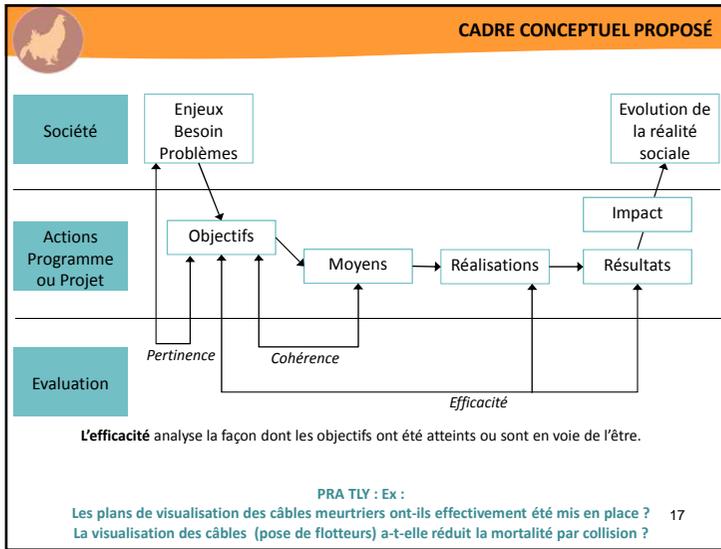
Enjeux, besoins, problèmes :
 Un projet ou programme naît généralement de la volonté de groupes ou de personnes souhaitant mettre en œuvre un changement social donné.
 L'enjeu est ce à quoi il entend répondre.

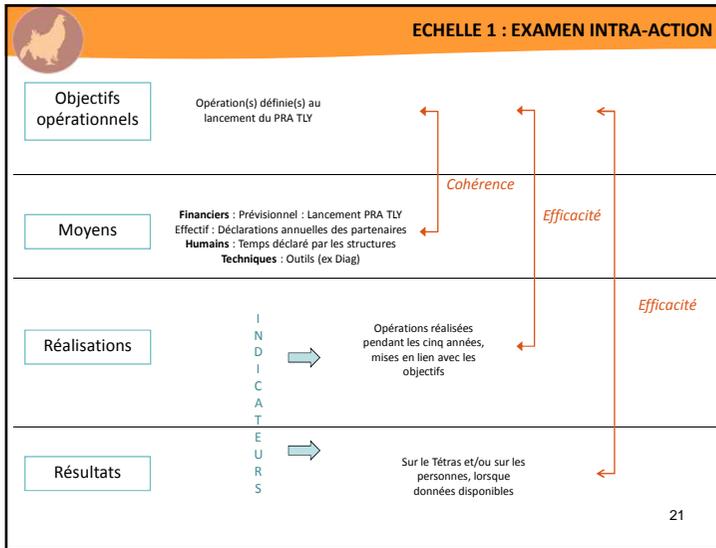
PRA TLY : Conserver le tétras-lyre/Maintenir ses populations
 Sensibiliser les acteurs concernés

8









LES INDICATEURS : GENERALITES

Caractéristiques d'un indicateur :

- **Outil de communication** : Facilement interprétable pour les acteurs (cartes, graphiques...)
- **Robuste** : Peut réduire la réalité, mais pas la déformer
- **Favoriser les comparaisons** spatiales ou temporelles : Etat de référence (état 0) et analyse de l'évolution.
- **Construit par rapport à un objectif** : Etroitement lié à l'utilisation par les acteurs
- **Faisabilité** : Coût modéré, temps restreint

- ➔ Compromis entre les dimensions scientifiques (robustesse), politiques (communication), pragmatique (disponibilité, faible coût).
- ➔ Pas de « bons indicateurs » d'emblée, mais résultat de discussions entre les acteurs concernés par sa mise en œuvre.

23

LES INDICATEURS : GENERALITES

Définitions d'un indicateur :

« Un indicateur est un paramètre ou une valeur dérivée de paramètre donnant des informations sur un phénomène » (OCDE).

« Un indicateur est une donnée quantitative qui permet de caractériser une situation évolutive (par exemple, l'état des milieux), une action ou les conséquences d'une action, de façon à les évaluer et à les comparer à leur état à différentes dates » (Plan Bleu)

22

LES INDICATEURS : GENERALITES

Construction d'un indicateur

Objectif	Quel est l'objectif du suivi ? l'indicateur y répond-t-il ?
Robustesse	L'indicateur reflète-t-il effectivement les éventuelles variations ?
Faisabilité	L'indicateur est-il disponible à moindre coût ?
Comparable	L'indicateur permet-il de faire des comparaisons spatiales et temporelles ? Est-il reproductible ? Si oui, à quelle périodicité ?
Compréhensible	Peut-il être représenté sous forme de carte ou de graphique ?

24

LES INDICATEURS : PRA TLY

Une trentaine d'indicateurs « de suivi » des actions développés lors du PRA : D'après les données centralisées/mobilisables par l'OGM

Année	2010	2011	2012	2013	2014
Demands de données OGM (aménagement...)		32	41	29	25

Ces indicateurs ont été pour partis repris, **mis à jour, modifiés** pour cette évaluation (selon les critères de « robustesse », « faisabilité », « comparaison », etc).
Ajout d'**indicateurs spatialisés** : Cartographies des opérations menées.

Compléments éventuels à proposer lors de ces groupes thématiques.
Certains éléments à recueillir pourraient faire l'objet d'un **questionnaire** à diffuser aux opérateurs

25

ECHELLE 2 : EXAMEN INTER-ACTIONS

Enjeux, besoins, problèmes

INDICATEURS →

Identification des enjeux au lancement du Plan d'Actions : Les **menaces/pressions** sur le Tétrás

Actions

24 actions définies : **Justification, cohérence** entre elles, **priorités** (niveaux 1, 2, 3) définies

Pertinence

27

CADRE CONCEPTUEL PROPOSÉ

Société

Enjeux
Besoin
Problèmes

Evolution de
la réalité
sociale

Actions
Programme
ou Projet

Objectifs

Moyens

Réalizations

Résultats

Impact

Evaluation

Pertinence

Echelle 2 : Examen inter-Actions

26

CADRE CONCEPTUEL PROPOSÉ

Société

Enjeux
Besoin
Problèmes

Evolution de
la réalité
sociale

Actions
Programme
ou Projet

Objectifs

Moyens

Réalizations

Résultats

Impact

Evaluation

Utilité / Durabilité

Echelle 3 : Evaluation qualitative : Enquête sociologique

28

7

Partie 2 :
Approche par Action (échelle 1)



Photo: G. Berthet

29

Bilan des réalisations

Rapports de hiérarchisation produits au cours du PRA

Espace étudié	Alpes du Nord	Alpes du Sud
Unités pastorales	2012	
Domaines skiables	2013	
Forêts publiques	2014	2014
Forêts privées	2014	
Forêts publiques+privées	2014	

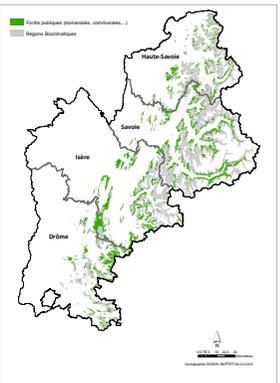
Notice méthodologique pour clarifier la démarche



Principe général Informations croisées Avancement par étape

31

Action A1 – Hiérarchiser les espaces d'intervention en fonction des priorités de conservation et identifier les dispositifs financiers mobilisables




30

Evaluation de l'action

Objectifs opérationnels

- Hiérarchiser par région bioclimatique les unités pastorales, les forêts publiques, les forêts privées avec plan simple de gestion et les domaines skiables en fonction des priorités "tétraz" par unité naturelle et de la surface des zones de reproduction et d'hivernage potentielles
- Croiser les alpages/forêts/stations à forts enjeux identifiés avec les limites des espaces qui bénéficient d'un statut particulier au titre de la protection du patrimoine naturel (Natura 2000, PN, RN, RDB, ENS, PNR...), sur lesquels des dispositifs financiers et/ou réglementaires sont susceptibles de favoriser la mise en œuvre des mesures de conservation
- Définir une stratégie d'intervention globale qui intègre également "le niveau de menaces" dans la définition des priorités

Moyens

Financiers : Prévisionnel : 30 000 € / Effectif : 31 977 €
Humains : 75 jours (2012 à 2014)

Réalisations

- Listes de hiérarchisation (rapports) / Notice méthodologique
- Amorces de croisements SIG
- Non abouti

Résultats

Utilisation des listes par les opérateurs (consultation par questionnaire) ?

32

Perspectives 2016-2020

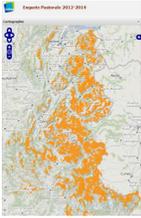
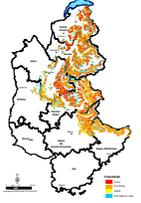
Quelques pistes de réflexion

TECHNIQUES

- Analyse combinant les Alpes du Nord et Sud pour une meilleure lisibilité
- Simplification de lecture (moins de rapports/tableaux)
- Prise en compte des évolutions des informations disponibles (contours des espaces, connaissances du Tétrás, dispositifs financiers mobilisables) : Capacité de l'outil à faire des mises à jour rapidement

STRATEGIQUES

- Prise en compte du degré de menace pour mieux cibler sur les secteurs à enjeux (cf travail en cours sur le Grand Tétrás dans les Pyrénées)
- Prise en compte d'un critère « secteurs avec acteurs mobilisés » ?
- Outil permettant de mettre les personnes autour de la table

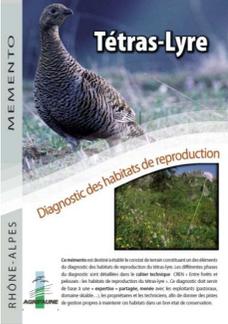
33

Evaluation de l'action

Objectifs opérationnels	Mettre au point une méthode de diagnostic opérationnelle basée sur des critères standardisés, simples et transposables, quel que soit le contexte bioclimatique, pour : Localiser les habitats de reproduction Évaluer leur état de conservation Orienter et évaluer les mesures de gestion et de restauration
Moyens	Financiers : Prévisionnel : 25 000 € / Effectif : 26 350 € Humains : 5 jours (2012 à 2014)
Réalisations	Méthode élaborée, testée, validée, complétée, puis publiée (article Faune sauvage) Alpes du Sud : Tests d'adaptation de la méthode en cours.
Résultats	Non mesurable

35

Action A2 – Mise au point d'une méthode de diagnostic/évaluation des habitats de reproduction



34

Perspectives 2016-2020

Pistes de réflexion ?

36

Action A4 – Vulgariser la méthode de diagnostic et les expériences de gestion des habitats de reproduction

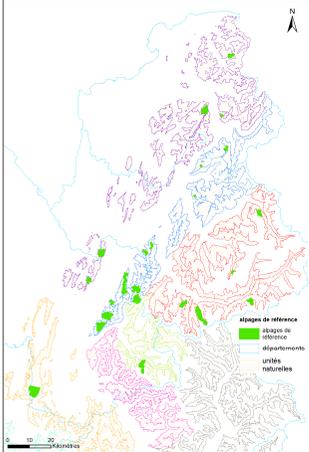




37

Réalisations





Dernière mise à jour : 2012

Alpages de référence

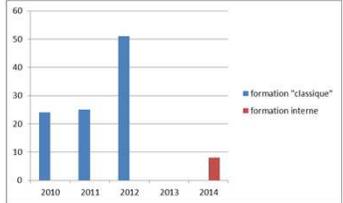
Objectif : Réseau d'unités pastorales représentatives des régions bioclimatiques (type d'élevage) sur lesquels des diagnostics des habitats de reproduction ont été suivis de mesures de gestion

Travail lancé en 2009, complété les années suivantes (via programme Agrifaune)

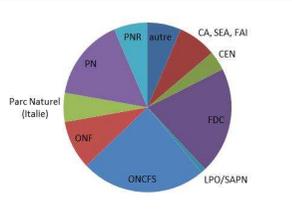
Résultats



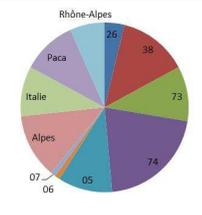
Personnes formées aux diagnostics



Année	Formation "classique"	Formation interne
2010	25	0
2011	25	0
2012	50	0
2013	0	0
2014	0	8



Parc Naturel (Italie), PN, PNR, autre, CA, SEA, FAI, CEN, FDC, LPO/SAPN, ONCFS, DNF



Rhône-Alpes (26, 38), Paca, Italie, Alpes (07, 06), 05, 73, 74

Evaluation de l'action



Objectifs opérationnels	Moyens	Réalisations	Résultats
<ul style="list-style-type: none"> Réaliser un cahier technique assorti d'un memento de terrain ainsi que d'éventuels additifs Organiser des formations sur la méthode de diagnostic des habitats de reproduction Mettre en place des espaces de référence à caractère démonstratif par région bioclimatique Organiser des journées de valorisation 	Financiers : Prévisionnel : 400 000 € / Effectif : 660 000 € Humains : 639 jours (2012 à 2014)	<ul style="list-style-type: none"> 3000 cahiers techniques + fiches techniques + 5000 mementos formations Constitution d'un réseau d'Alpages de référence Journées d'échange et valorisation 	108 personnes formées Changements de pratiques (questionnaire) ?

40

Perspectives 2016-2020



Quelques pistes de réflexion

Cas des retours d'expérience
 Cas des personnes formées en interne
 Devenir de l'outil « Alpages de référence » ? « Vitrine » ou suivis à long terme (type alpages « sentinelle »)

41

Evaluation de l'action

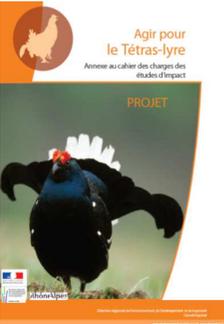


Objectifs opérationnels Créer une plateforme d'accès aux données Tétrasyre et assurer des expertises pour le compte de l'état et des collectivités territoriales Préciser les critères Tétrasyre dans le cahier des charges mesures agri-environnementales territorialisées concerné Réaliser un avenant "Tétrasyre" au cahier des charges pour les études d'impact Participer à l'élaboration et à l'évaluation des politiques publiques qui concernent les habitats du Tétrasyre (politiques touristiques, agricoles, forestières...)	Veiller à la prise en compte de la conservation des habitats dans les procédures de planification, d'aménagement et de développement territorial (DTA, SCOT, CDRA, COPRA, PLU) Contribuer à la prise en compte de la conservation des habitats dans les procédures d'inventaire (ZANIEFF, ...) et dans les stratégies de conservation des espaces naturels (SCAP, SRCE, SRCE/trame verte) Définir et intégrer les critères Tétrasyre dans les normes des dispositifs de certification concernés (PEFC...)	
Moyens Financiers : Prévisionnel : 120 000 € / Effectif : 68 900 € Humains : 119 jours (2012 à 2014)		
Réalisations Non abouti Site web OGM Apports d'expertises Tétrasyre via participation aux réunions SCOT, SRCE, SCAP, PLU, PSADER, SDENS... : Fourniture de données Tétrasyre	critères Tétrasyre dans le cahier des charges MAET concernées (ex mesure HERB09) annexe au cahier des charges des études d'impact + réunion/formation BE agricole : PAEC tourniquet : PDIPR ?	
Résultats Demandes de données Galliformes auprès de l'OGM Prise en compte Tétrasyre dans les projets d'aménagement ? Avis environnementaux émis par les DREAL sur les études d'impact Utilisation de l'Annexe au cahier des charges + intégration Tétrasy procédures de planification (SRCE) (questionnaire) ?		

43

Action A6 – Intégrer la conservation et la quiétude des habitats dans les politiques publiques





Agir pour le Tétrasyre
Annexe au cahier des charges des études d'impact



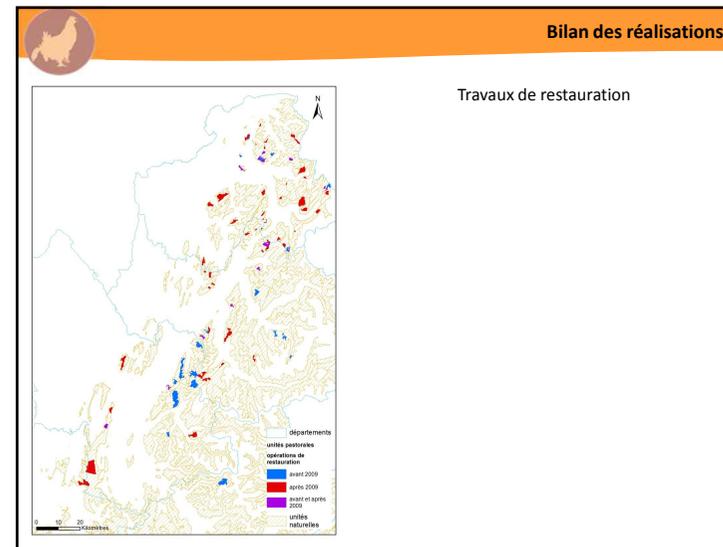
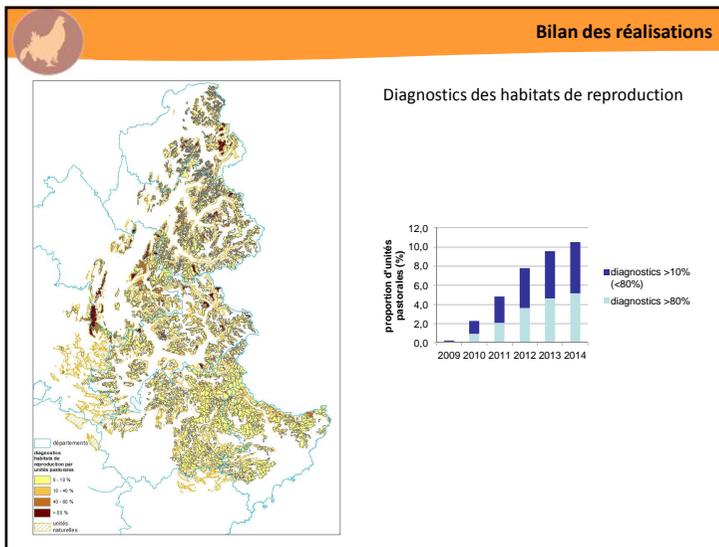
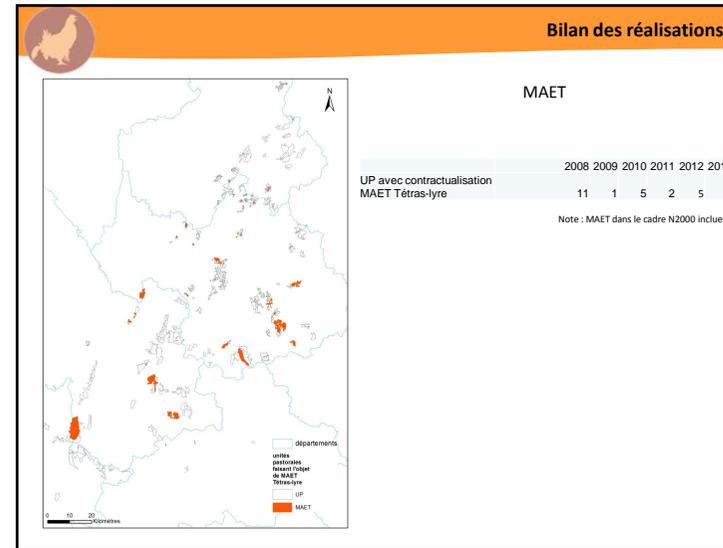
42

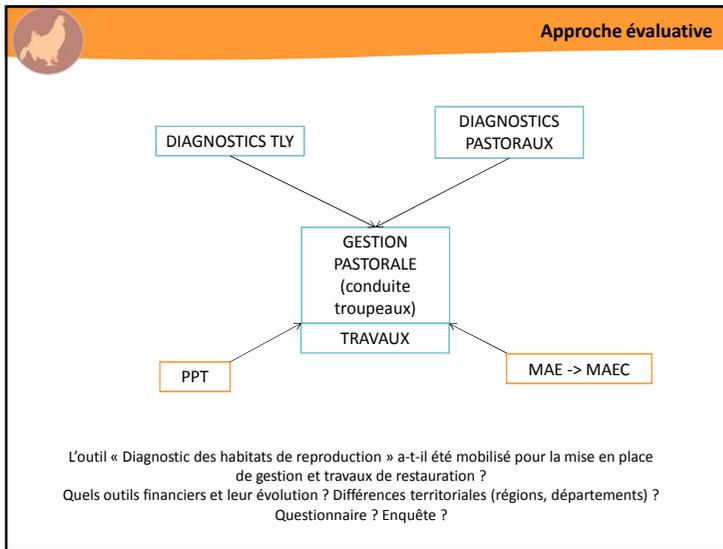
Perspectives 2016-2020



Pistes de réflexion ?

44





Perspectives 2016-2020

Quelques pistes de réflexion

Différentes problématiques Alpes du Nord / Alpes du Sud ?

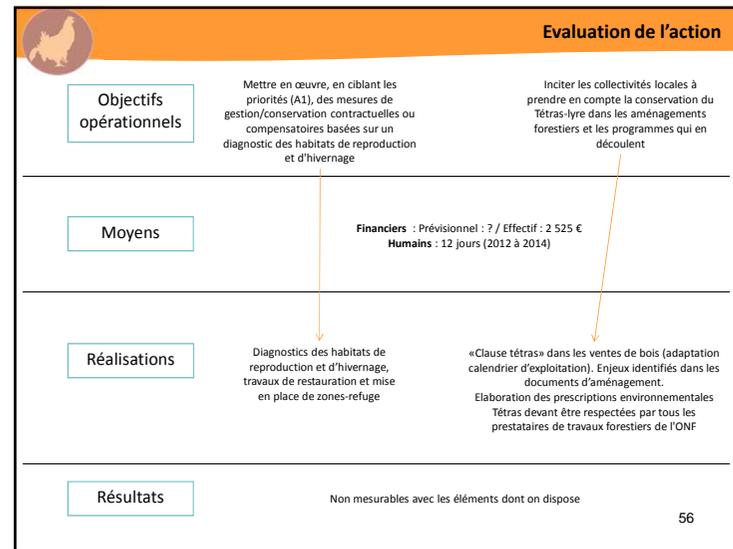
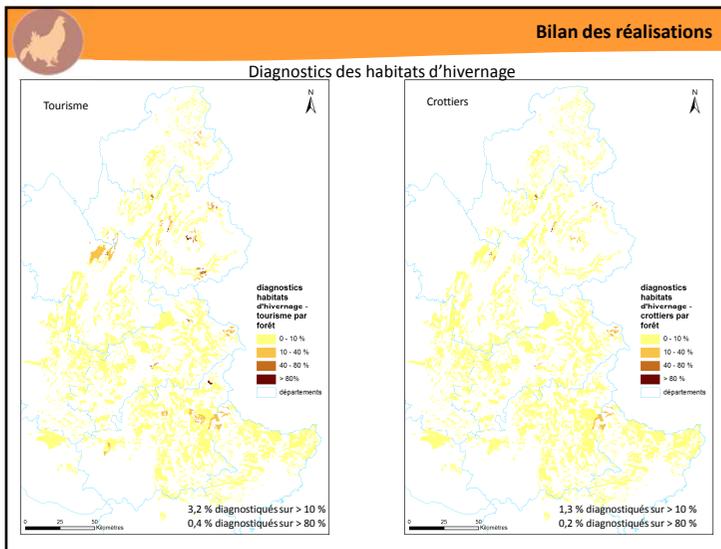
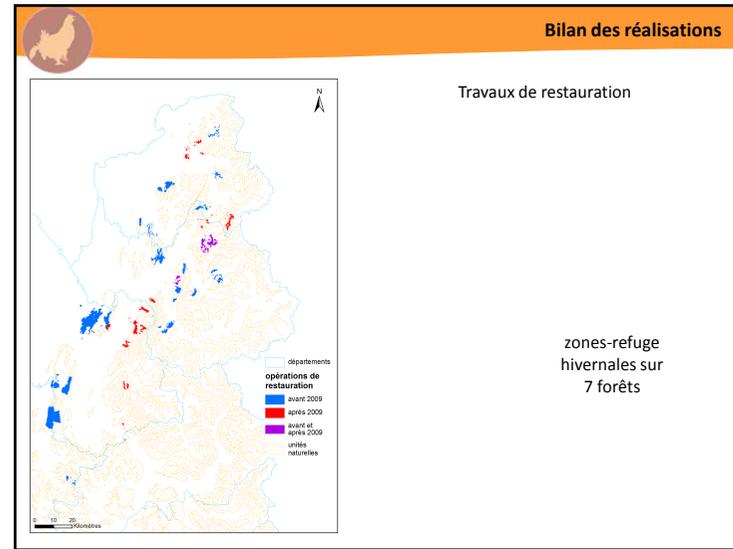
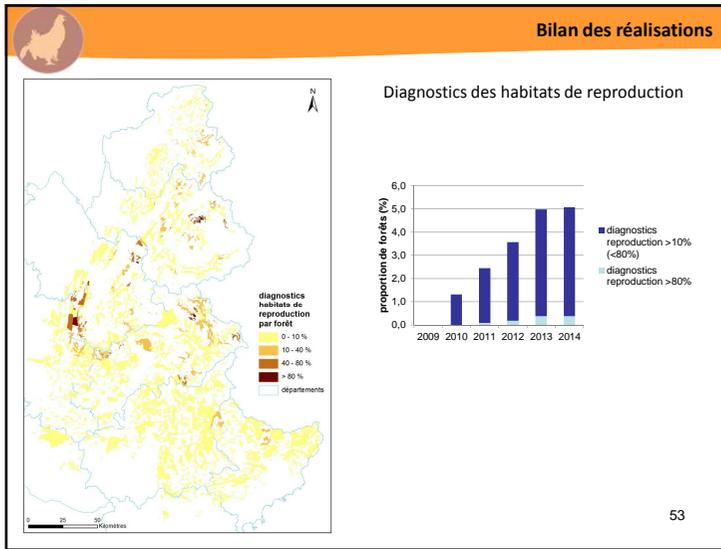
51

Evaluation de l'action

Objectifs opérationnels	Mettre en œuvre, en ciblant les priorités (A1), les mesures de gestion/conservation contractuelles (MAET,...) basées sur un plan pastoral intégrant un diagnostic des habitats de reproduction	Evaluer les mesures contractuelles mises en œuvre	Porter à connaissance les mesures pastorales mises en œuvre dans le cadre du plan d'actions en particulier lors des discussions relatives à la politique agricole commune de la Communauté Européenne
Moyens	Financiers : Prévisionnel : 1 500 000 € / Réalisé : 461 000 € (hors coût des travaux et MAET) Humains : 844 jours Techniques : Diagnostics des habitats de reproduction		
Réalisations	Diagnosics des habitats de reproduction suivis de MAET et travaux de restauration	?	Visites d'alpages Présentation lors d'AG des organismes pastoraux Rédaction de fiches descriptives d'alpages, Réalisation d'un film Rencontres entre éleveurs et chasseurs intra massif Journée nationale Agrifaune Prise en compte partielle dans les politiques ENS, PPT, RNN, Natura 2000 - Maet ou travaux - PAEC
Résultats	Non mesurables avec les éléments dont on dispose		

50





Perspectives 2016-2020

Pistes de réflexion ?

57

Bilan des réalisations

Diagnostics des habitats de reproduction :
84 000 mailles de 2009 à 2014

Year	04	05	06	26	38	73	74
2009	500	500	500	500	500	500	500
2010	1000	1000	1000	1000	5500	1000	1000
2011	1000	1000	1000	1000	1000	3500	1000
2012	1000	1000	1000	1000	1000	4000	1000
2013	1000	1000	1000	1000	9000	1000	1000
2014	1000	1000	1000	1000	1000	6000	1000

59

Action A11 – Suivi démographique et suivi des habitats

58

Bilan des réalisations

Diagnostics des habitats d'hivernage

Volet crottiers :
7 760 mailles

Volet activités récréatives :
21 670 mailles

Year	04	05	06	26	38	73	74
2013	1000	1000	1000	1000	1000	1400	1000
2014	1000	1000	1000	1000	1000	800	1000

60

Evaluation de l'action	
Objectifs opérationnels	<p>Suivre l'évolution de la répartition communale et de la répartition par unité naturelle</p> <p>Mettre en œuvre et renforcer la pertinence statistique du suivi des coqs chanteurs en remplaçant les deux programmes actuels par un programme unique</p> <p>Pérenniser le dispositif d'échantillonnage destiné à estimer le succès annuel de la reproduction</p>
Moyens	<p>Réaliser ou améliorer la cartographie des habitats potentiels</p> <p>Former et labelliser les maîtres-chiens au respect du protocole de comptage au chien d'arrêt</p> <p>Centraliser les diagnostics des habitats de reproduction et d'hivernage</p> <p>Tenir à jour l'inventaire des actions de conservation/restauration</p> <p>Financiers : Prévisionnel : 2 100 000 € / Effectif : 1 183 834 € (dont 366 100 € bénévoles) Humains : 4 131 jours</p>
Réalisations	<p>Enquête décennale</p> <p>Formations FDC</p> <p>Non abouti</p> <p>Réalisé</p> <p>Non abouti</p> <p>Voir données issues des travaux de restauration et zones refuge (Actions 14 et 15)</p> <p>Voir bilan des réalisations</p>
Résultats	<p>Voir partie 3 (analyse du Plan dans son ensemble)</p>

61

Action A12 – Evaluer l'impact des actions mises en œuvre auprès des acteurs pastoraux sur l'appropriation et la perception des enjeux et des méthodes de travail par ces mêmes acteurs

Objectif initial à visée « macro-économique » :
« Intégrer les perspectives d'évolution des pratiques pastorales dans la stratégie de conservation des habitats de reproduction »

Action redéfinie lors d'une réunion SUACI / IRSTEA / FAI en Mars 2013 :
« Comprendre les conditions sociologiques d'appropriation, par les acteurs du monde pastoral, et de réussite des actions visant à préserver les espaces de reproduction du tétras-lyre »

Non réalisée.



Photo : ISA 74

63

Perspectives 2016-2020

Pistes de réflexion ?

62

Perspectives 2016-2020

Pistes de réflexion ?

64

Action A14 – Améliorer les techniques de conservation, restauration, quiétude des habitats de reproduction

INVENTAIRE DES ACTIONS DE RESTAURATION DES HABITATS DE REPRODUCTION DU TETRAON LÉVÉ : FICHE DESCRIPTIVE - ETAT DES LIEUX

Titulaire de _____ par (nom, prénom, organisme) _____

DATE DE _____

ETAT INITIAL DE LA FORMATION VEGETALE DOMINANTE TRAVEE

Arbuste Mousseux Sertouff Puzosie

EXPLORATION ACTUELLE DU SITE :

Financement de l'étude Non exploré Non exploré

Unité pasteurale Non _____ Individuel Non _____

Engagement pastoral Non _____ Individuel Non _____

Engagement Engagement _____ Engagement Engagement _____

Type d'engagement : MAMT Autre à l'heure

Présence d'un itinéraire de visite Non _____

OCCUPATION DU SITE PAR LES CHEVREUX

Élevage

Élevage Autre Autre

Alpines Montagne Autre

Montagne Montagne Autre

Contour le cas échéant et le signaler sur plan

65

Evaluation de l'action

Objectifs opérationnels

- Définir un protocole standardisé d'évaluation
- Elaborer un formulaire standard de description des travaux
- Promouvoir ces dispositifs et évaluer les actions expérimentales
- Encourager l'expérimentation de pratiques innovantes

Moyens

Financiers : Prévisionnel : 10 000 € / Effectif : 22 654 € Humains : 97 jours (2012 à 2014)

Réalisations

- Etude réponse végétation (FDC) + Groupe de travail protocole. Non abouti
- Réalisé : Formulaire en ligne
- Promotion via programme Agrifaune
- Interroger via questionnaire sur pratiques innovantes ?

Résultats

Non mesurables avec les éléments dont on dispose

67

Bilan des réalisations

Travaux de restauration : 220 opérations recensées

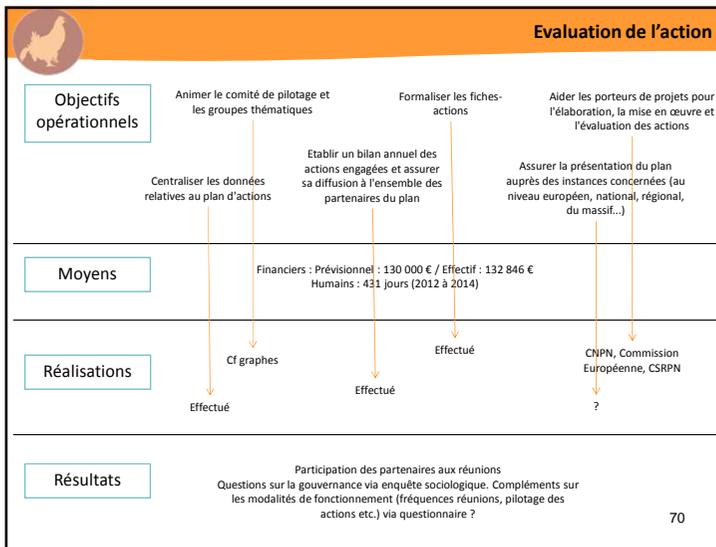
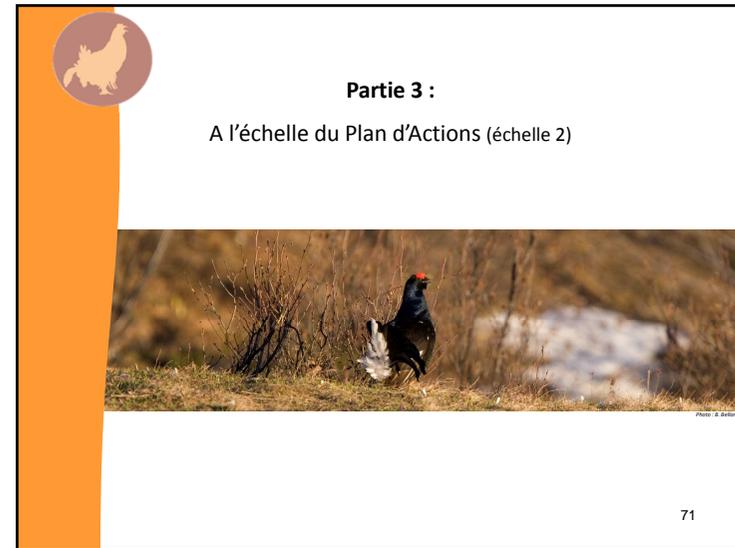
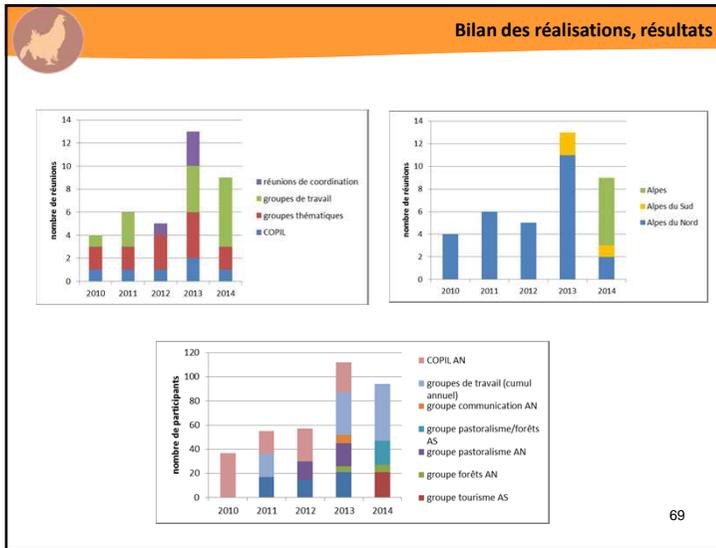
Explorer si changements pratiques (surfaces travaillées, mosaïques recherchées, effort mutualisés entre opérateurs...) Questionnaire ?

66

Action A24 – Animer le plan d'Actions

© J. Essinger / ONCFS

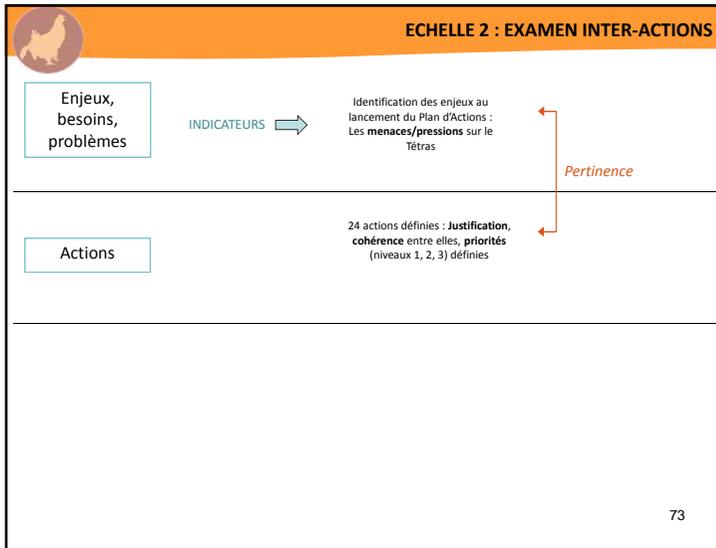
68



BILAN DE REALISATION DU PLAN

ACTIONS	PROGRI / % total	Alpes du Nord					Alpes du Sud
		2010	2011	2012	2013	2014	
A1 - Mettre en œuvre les mesures de conservation en faveur des habitats de conservation et identifier les dispositifs financiers mobilisables	100%	30%	20%	20%	10%	20%	20%
A2 - Mettre en œuvre une méthode de diagnostic/évaluation des habitats d'intérêt	100%	80%	10%	10%			70%
A3 - Mettre en œuvre une méthode de diagnostic/évaluation des habitats d'intérêt	100%	40%	30%	10%	20%		100%
A4 - Valider la méthode de diagnostic/évaluation et les expériences de gestion des habitats de reproduction	100%	50%	20%	10%	10%	10%	50%
A5 - Valider la méthode de diagnostic/évaluation et les expériences de gestion des habitats d'élevage	100%			30%	40%	30%	50%
A6 - Intégrer la conservation et la qualité des habitats dans les politiques publiques	70%	5%	5%	15%	25%	20%	20%
A7 - Assurer l'application de la réglementation relative aux pratiques pastorales et à l'utilisation des pâtures forestières	40%	5%	5%	10%	10%	10%	10%
A8 - Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et qualité des habitats sur les domaines d'altitude à enjeux	80%	5%	20%	20%	20%	20%	20%
A9 - Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et qualité des habitats sur les domaines d'altitude à enjeux	80%	5%	5%	10%	10%	10%	50%
A10 - Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et qualité des habitats sur les domaines d'altitude à enjeux	10%				5%	5%	20%
A11 - Observer et analyser le suivi démographique et le suivi des habitats	100%	20%	20%	20%	20%	20%	100%
A12 - Evaluer l'impact du brévement hivernal sur l'état sanitaire des ovins et les paramètres démographiques	100%		20%	20%	20%	20%	100%
A13 - Améliorer les techniques de conservation, restauration, qualité des habitats d'élevage	90%			10%	20%	10%	90%
A14 - Améliorer les techniques de conservation, restauration, qualité des habitats d'élevage	90%				20%	70%	90%
A15 - Améliorer les techniques de conservation, restauration, qualité des habitats d'élevage	100%	20%	20%	20%	10%	30%	80%
A16 - Améliorer les techniques de conservation, restauration, qualité des habitats d'élevage	100%	20%	20%	20%	10%	30%	80%
A17 - Générer le plan de chasse et favoriser un excellent élevage	100%	20%	10%	10%	5%	10%	100%
A18 - Créer l'outil auxiliaire pour les producteurs agricoles sur les domaines d'altitude	30%		20%	0%	5%	5%	30%
A19 - Créer l'outil auxiliaire pour les producteurs agricoles sur les domaines d'altitude	95%			30%	20%	15%	60%
A20 - Développer une politique de compensation en faveur des producteurs agricoles et sensibiliser le grand public	30%		10%	20%	20%	20%	50%
A21 - Sensibiliser les citoyens, et les élus des collectivités locales et professionnels concernés, au niveau de leur programme politique	20%		5%	5%	5%	10%	0%
A22 - Sensibiliser les professionnels concernés et les services instructeurs de l'Etat dans le cadre des procédures d'engagement et des producteurs de la montagne	60%	10%	10%	5%	10%	25%	10%
A23 - Sensibiliser les élus, les collectifs territoriaux et les professionnels concernés	60%		10%	10%	10%	30%	30%
A24 - Animer le plan et coordonner les actions	100%	20%	20%	20%	20%	20%	100%

Taux d'exécution estimé année après année



PRIORITES PRA TLY 2010-2014

ACTIONS	Priorité
A1 : Hiérarchiser les espaces d'intervention en fonction des priorités de conservation et identifier les dispositifs financiers mobilisables	1
A2 : Mettre au point une méthode standardisée de diagnostic/évaluation des habitats de reproduction	1
A4 : Vulgariser la méthode de diagnostic/évaluation et les expériences de gestion des habitats de reproduction	1
A6 : Intégrer la conservation et la quiétude des habitats dans les politiques publiques	1
A8 : Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et quiétude des habitats sur les unités pastorales à enjeu	1
A10 : Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et quiétude des habitats sur les espaces boisés à enjeu	1
A11 : Pérenniser et améliorer le suivi démographique et le suivi des habitats	1
A14 : Améliorer les techniques de conservation, restauration, quiétude des habitats de reproduction	2
A24 : Animer et coordonner le plan d'actions	1

Pertinence des actions ? Définition des priorités ? Articulation entre elles ?

75

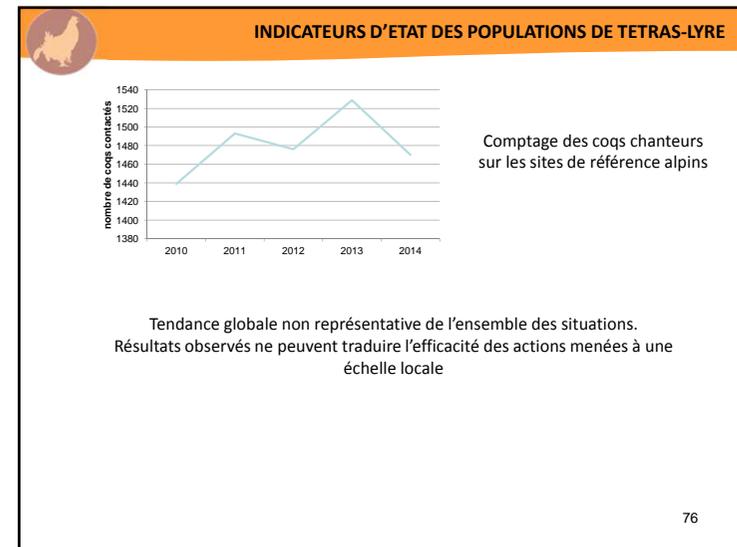
INDICATEURS DE PRESSIONS/MENACES

Enjeux pastoraux :

- Taille et origine des troupeaux ?
- Concurrence sur les espaces pastoraux (offre/demande) ?

Enjeux forestiers ?

74





RESULTATS PRA TLY 2010-2014

ACTIONS	Résultats
A1 : Hiérarchiser les espaces d'intervention en fonction des priorités de conservation et identifier les dispositifs financiers mobilisables	-
A2 : Mettre au point une méthode standardisée de diagnostic/évaluation des habitats de reproduction	-
A4 : Vulgariser la méthode de diagnostic/évaluation et les expériences de gestion des habitats de reproduction	oui
A6 : Intégrer la conservation et la qualité des habitats dans les politiques publiques	-
A8 : Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et qualité des habitats sur les unités pastorales à enjeux	-
A10 : Mettre en œuvre les mesures de conservation, restauration et qualité des habitats sur les espaces boisés à enjeux	-
A11 : Pérenniser et améliorer le suivi démographique et le suivi des habitats	-
A12 : Evaluer l'impact de l'évolution des pratiques pastorales sur les habitats de reproduction	-
A14 : Améliorer les techniques de conservation, restauration, qualité des habitats de reproduction	-
A24 : Animer et coordonner le plan d'actions	oui

Objectif prioritaire du futur PRA TLY : Evaluer l'efficacité du Plan sur le Tétraz (utilisation de l'espace, démographie...), et sur l'Homme (pratiques des usagers du territoire...)?

77



Merci



78